

# Pravidla účasti v 7. rámcovém programu (7.RP)

## Úvod

Těsně před Vánoci se Evropská komise shodla na konečném znění návrhu pravidel pro účast podniků, výzkumných středisek a vysokých škol na akcích v rámci Sedmého rámcového programu a pro šíření výsledků výzkumu (2007-2013). Tento dokument je zásadní pro implementaci rámcového programu: definuje práva a povinnosti právnických a fyzických osob, které se chtějí účastnit 7.RP, a stanovuje principy využití a šíření výsledků výzkumu z jejich účasti vyplývajících.

Evropská komise stála před nelehkým úkolem: Z jedné strany zachovat co největší návaznost na pravidla předchozích rámcových programů, aby stále nedocházelo ke změnám již zaběhnutých schémat, z druhé strany vyhovět požadavku na zjednodušení přílišné složitosti těchto pravidel. Oba tyto tlaky zanechaly v návrhu nových pravidel zřetelnou stopu.

Diskuse o konečném znění pravidel účasti v 7.RP však není u konce. Návrh tohoto nařízení bude v příštích měsících schvalován Evropským parlamentem (EP) a Radou EU tzv. spolumozhodovacím postupem. To znamená, že Česká republika bude moci uplatnit své připomínky a požadavky jak prostřednictvím Rady EU (oficiální stanovisko vlády ČR), tak prostřednictvím jednotlivých poslanců Evropského parlamentu, z nichž někteří se problematikou rámcových programů a jejich implementací zabývají a rádi ve svých připomínkách zohlední i Vaše postřehy.<sup>1</sup>

## Změny oproti 6.RP<sup>2</sup>

### 1. Minimální podmínky účasti

V 7.RP se minimální podmínky účasti pro tzv. nepřímé akce liší od 6.RP: Obecnou podmínkou je účast minimálně tří nezávislých partnerů ze **tří různých členských nebo asociovaných států EU**. Zatímco v 6.RP bylo dodatečnou podmínkou, že alespoň dva z těchto států musí pocházet z členského nebo asociovaného kandidátského státu<sup>3</sup>, v 7.RP tento dodatek není. To znamená, že projekt podaný subjekty např. z Islandu, Izraele a Švýcarska bude způsobilý pro 7.RP. Nutno dodat, že tyto státy na základě dohody s ES finančně přispívají do rozpočtu rámcových programů.

Účast Společných výzkumných center (JRC) je v nových pravidlech specifikována následovně: Pokud se projektu účastní JRC nebo jiný subjekt zřízený podle práva Společenství, **pohlíží se na něj jako na subjekt usazený v jiné členské nebo asociované zemi, než ze které jsou zbývající účastníci projektu.**

---

<sup>1</sup> Např. poslanec Jan Březina, [jbrezina@europarl.eu.int](mailto:jbrezina@europarl.eu.int)

<sup>2</sup> Změny jsou vyznačeny tučně

<sup>3</sup> Associated Candidate Countries to FP6: **Bulharsko, Rumunsko a Turecko, Chorvatsko.**  
Associated Countries to FP6: **Norsko, Island, Lichtenštejnsko, Izrael a Švýcarsko**

Pro nové „hraniční“ výzkumné projekty<sup>4</sup>, které budou financovány v rámci **Evropské výzkumné rady pro výzkum (ERC)** je stanovena minimální podmínka účasti **jednoho právního subjektu usazeného v některé členské nebo asociované zemi**.

**Projekty spolupráce<sup>5</sup> zaměřené na paritní zapojení partnerů z INCO zemí<sup>6</sup> s členskými nebo asociovanými zeměmi** musí mít minimálně **čtyři účastníky – dva z různých členských nebo asociovaných států a dva z různých INCO zemí**. V 6.RP se INCO země mohly účastnit pouze nad rámec obecné podmínky minimální účasti (viz výše). V 7.RP je nejen snížen minimální počet členských států EU a asociované státy jsou postaveny na roveň členským státům, ale i INCO země jsou postaveny skutečně do rovnováhy s členskými zeměmi. Budeme-li předpokládat, že v 7.RP se seznam INCO zemí výrazně nezmění, pak je představitelné, že např. projekt s účastníky z Turecka, Norska, Číny a Indie bude splňovat minimální podmínky účasti v 7.RP.

Stejně jako v 6.RP je i v nových pravidlech zachována možnost dodatečných úprav minimálních podmínek účasti ve specifických nebo pracovních programech.

## 2. Předkládání návrhu projektů a evaluace

Pravidla vyhlášení výzev pro podávání projektů a výjimky, kdy Komise nemusí vyhlášovat výzvy, se v zásadě neliší od 6.RP. Změna však nastává v **evaluaci návrhů projektů**. Zatímco v 6.RP byla evaluační kritéria začleněna přímo do pravidel účasti pro 6.RP, v návrhu pravidel pro 7.RP je pouze uvedeno, že **Komise vyhodnotí návrhy projektů na základě kritérií, jež jsou uvedeny ve specifickém programu a v pracovním programu**. To znamená, že evaluační kritéria nebudou schvalována tzv. spouřozhodovacím postupem, jak tomu bylo doposud (jak uvedeno výše, pravidla účasti podléhají schválení jak EP tak Radou EU)<sup>7</sup>, ale v případě specifických programů tzv. postupem konzultace (EP má pouze konzultační funkci a jeho názor není pro Radu EU závazný), v případě pracovních programů bude návrh připravený Komisí schvalován pouze tzv. programovými výbory<sup>8</sup>. Evropská komise bude tedy mít více volnosti pro stanovení evaluačních kritérií a lépe je přizpůsobit účelu specifických programů.

Zcela nově se v této podkapitole objevuje **ustanovení, že Evropská komise přijme a zveřejní detailní interní pravidla pro postup při předkládání návrhu projektů, evaluaci, výběru a ocenění projektů. Tato pravidla budou obsahovat také speciální opatření pro**

---

<sup>4</sup> Frontier research projects

<sup>5</sup> Zjednodušeně lze říci, že projekty spolupráce (někde též kolaborativní projekty) v 7.RP vznikly spojením Integrovaných projektů (IP) a STREP ze 6.RP. Další „režimy financování“ (Funding schemes) kolaborativního výzkumu v 7.RP jsou již známé sítě excelence (NoE), koordinační a podpůrné akce (CA/SSA – **v 7.RP jako jeden nástroj**).

<sup>6</sup> INCO země - International cooperation partner countries, vyjmenované v příloze pracovního programu INCO

<sup>7</sup> V 5.RP byla evaluační kritéria dodatkem k rámcovému programu a tedy také podléhala spouřozhodování.

<sup>8</sup> Programový výbor (Programme Committee) je výbor sestavený z reprezentantů členských států EU řízený Evropskou komisí. V 6.RP je pravomocí programového výboru nejen schvalovat pracovní program, ale také schvalovat udělení grantů (od určité finanční výše). V této věci je v 7.RP navržena změna (viz později).

**dvoustupňový proces předkládání projektů (two-stage procedure)<sup>9</sup> a dvoukrokovou evaluaci (two-step evaluation)<sup>10</sup>.**

**Dále se v nových pravidlech účasti v 7.RP objevuje ustanovení, že Evropská komise přijme a zveřejní pravidla, která zajistí konsistentní hodnocení legálního statusu a finanční způsobilosti účastníků RP.** Tato pravidla by měla zabránit tomu, aby byl stejný účastník posuzován různými úředníky různě (což je problém nejen mezi různými generálními ředitelstvími EK, ale také mezi různými direktoráty v rámci jednoho gen. ředitelství).

V důvodové zprávě Evropská komise sděluje, že evaluační proces by se neměl příliš lišit od předchozích rámcových programů. Komise také plánuje častěji využívat „evaluaci na dálku“ (ale ne „konsensus na dálku“), než tomu bylo doposud.

Pravidlem bude elektronické předkládání návrhů projektů, které se osvědčilo v 6.RP. Zjednodušení by měl přinést jednotný registrační systém obsahující společnou databázi přístupnou všem složkám Evropské komise.

### 3. Implementace a grantové smlouvy

Účastníci 7.RP z řad podniků jistě přivítají skutečnost, že princip **finanční kolektivní odpovědnosti partnerů<sup>11</sup>** zavedený v 6.RP nebude v 7.RP pokračovat. Důvodem je snaha o odstranění překážek, které doposud bránily podnikům v účasti, což se týká především malých a středních podniků (MSP). Partneri v konsorciu budou vykonávat práci **společně a nerozdílně** a zastoupí partnera (odvedou jeho práci), který porušil svůj závazek vůči Společenství, **pokud je Komise výslovně nezbaví této povinnosti.**

**Aby Komise mohla pokrýt případné ztráty vzniklé porušením smlouvy ze strany účastníků, rozhodla se zavést nový mechanismus: Na základě odhadu rizika selhání si Komise ponechá od podniků a jiných partnerů, kteří nejsou veřejnou nebo vzdělávací institucí<sup>12</sup>, malé procento jejich finančního příspěvku na projekt.** Komise počítá s částkou nižší než 1% z příspěvku Společenství, přesné číslo však ještě nebylo stanoveno (probíhá vyhodnocení rizika). **Z takto vzniklého „fondu“ budou financovány případné neuhrazené dlužné částky účastníků projektů, kteří nesplnili své závazky vůči Společenství.** V zásadě jde o systém klasického pojištění. Zadržené částky, kterých už nebude potřeba na krytí finančního rizika, se nebudou vracet jednotlivým účastníkům projektu, ale budou znovu přiděleny na výzkumné akce rámcového programu. Bankovní garance by měly být požadovány pouze v ojedinělých případech, kdy záloha (pre-financing) přesahuje 80% grantu.<sup>13</sup>

<sup>9</sup> Dvoustupňový proces předkládání projektů by měl být podle Komise používán častěji tam, kde je to vhodné: např. u výzev, kde se předpokládá velký převis poptávky. V tomto evaluačním procesu se nejprve hodnotí relativně krátký nástin projektu a teprve po splnění daných kritérií je podán návrh kompletní.

<sup>10</sup> První krok: návrh projektu (úplný, předložený pouze jednou) je hodnocen nejprve pomocí omezeného počtu vybraných kritérií. Druhý krok: pouze projekty, které obstály, jsou hodnoceny podle kompletních evaluačních kritérií.

<sup>11</sup> V případě, že jeden z partnerů poruší smluvních podmínky a nenahradí dlužnou částku Komisi, uplatňuje se finanční kolektivní odpovědnosti konsorcia, t.zn. že ostatní partneri mají povinnost uhradit tuto dlužnou částku Komisi (na některé partnery, např. na veřejné instituce, se odpovědnost nevztahuje).

<sup>12</sup> Výjimka platí dále pro partnery, jejichž účast není garantována členským nebo asociovaným státem, a účastníci Marie Curie akci, akci hraničního výzkumu (ERC) a dalších akcí na podporu specifických skupin (vyjímaje MSP).

<sup>13</sup> Poslední ustanovení není v samotném textu Pravidel, ale v důvodové zprávě Komise.

Grantová smlouva určuje především práva a povinnosti účastníků projektu a stanovuje, které části finančního příspěvku Společenství budou založeny na náhradě uznatelných nákladů a které na základě flat rates nebo lump-sums (vysvětlení viz níže). **Komise vytvoří modelovou grantovou smlouvu, která bude reflektovat principy stanovené Evropskou chartou pro výzkumné pracovníky a Kodexem chování pro přijímání výzkumných pracovníků.**<sup>14</sup>

#### 4. Finanční příspěvek Společenství

**Nákladové modely tak, jak je známe z 6.RP, budou v 7.RP zrušeny.** Přesněji řečeno – zrušen je model dodatečných nákladů (AC). Modely FC a FCF jsou zachovány, pouze se jim tak neříká. Účastníci mohou i nadále účtovat své přímé náklady a u nepřímých se rozhodnout, zda je budou též vykazovat nebo zda použijí pevnou sazbu (výše této sazby není v pravidlech uvedena<sup>15</sup>). Náhrada uznatelných nákladů bude podle Komise nejpreferovanější metodou pro většinu režimů financování (funding schemes) – zejména na začátku 7.RP.<sup>16</sup> Kromě této metody stanovují pravidla dvě další možnosti: **pevnou sazbu (flat rate)**, včetně **stupnice jednotkových nákladů (scale of unit costs)**, a **paušální částku (lump sum)**. Podrobněji o jednotlivých metodách bude pojednáno v následujících odstavcích:

##### 4.1 Náhrada uznatelných nákladů

**V 7.RP došlo ke změně definice uznatelných nákladů.** Podle pravidel 6.RP jsou (zjednodušeně řečeno) uznatelné náklady takové náklady, které skutečně vznikly, jsou hospodárné a nezbytné pro realizaci projektu. Vzhledem k tomu, že podmínka nezbytnosti podléhala subjektivnímu posouzení ze strany úředníků EK, stávalo se, že Komise jednala nekonzistentně. **V 7.RP bylo tedy kritérium nezbytnosti odstraněno a bude posuzováno, zda byly náklady použity výhradně k dosažení cílů projektu** (v souladu s principy hospodárnosti), zda jsou zaznamenány v účetnictví partnera (nebo třetí strany) **a zda byly zaplacený**<sup>17</sup>. Stejně jako v 6.RP zůstává DPH nadále neuznatelným nákladem.

Nově mohou být vykazovány i **průměrné osobní náklady**, pokud se příliš neliší od skutečných nákladů.

##### 4.2 Paušální částka (lump sum)

Možnost **paušální částky** sice v 6.RP existovala, její použití však bylo v zásadě omezeno na stipendia a ceny (např. Descartova cena) resp. na síť excelence (NoE). Jestliže v 6.RP činila paušální částka 20 000 EUR na jednoho výzkumníka ročně, pravidla 7.RP zvyšují tento paušál na **23 500 EUR**. Výše paušální částky bude opět stanovena podle počtu vědeckých pracovníků, kteří jsou v NoE integrováni, a podle doby trvání akce.

Kromě toho, že je možné paušální částkou financovat celé akce (NoE), **je možné ji použít i v kombinaci s náhradou uznatelných nákladů, pouze na určitý typ nákladů** (např. cestovní náklady – není v pravidlech blíže specifikováno). Úroveň paušálních částek Komise

<sup>14</sup> Oba tyto dokumenty byly přijaty 11.3.2005 Evropskou komisí.

<sup>15</sup> V současné době probíhají interní diskuse v rámci Komise, která nevyklučuje zavedení více sazeb – nižší pro CA a SSA, vyšší pro výzkumné projekty.

<sup>16</sup> Jak je uvedeno v důvodové zprávě.

<sup>17</sup> Požadavek vyplacení bude s největší pravděpodobností z konečného textu odstraněn.

stanoví v jiných dokumentech, než jsou pravidla účasti. Metoda lump sum nevyžaduje zdůvodnění vynaložených nákladů.

#### 4.3 Pevná sazba (flat rate)

**Novou formou pevné sazby** (kromě již zmíněné pevné sazby pro nepřímé náklady) je v 7.RP **stupnice jednotkových nákladů (scale of unit costs), o které je v návrhu pravidel pouze zmínka.** Stupnice by měla být používána pouze pro některé typy nákladů, zejména pro osobní náklady. Hodinové sazby budou podle Komise stanoveny v závislosti na řadě faktorů: rozdělení zaměstnanců podle funkce (např. profesor, technik, vědecký pracovník atd.), podle zkušeností, země, ve které pracují apod. V každé zemi by tedy měla být identifikovaná průměrná hodinová sazba pro jednotlivé kategorie pracovníků. Komise přiznává, že není jednoduché tyto sazby stanovit a je třeba vycházet z důkladné analýzy. Předpokládá ovšem, že stupnice bude používána pouze v omezené míře v předem stanovených případech (nečastěji se v této souvislosti diskutuje o projektech hraničního výzkumu financovaných prostřednictvím Evropské výzkumné rady - ERC). Je otázkou, nakolik se Komisi podaří vytvořit stupnici jednotkových osobních nákladů, která bude pro všechny členské státy přijatelná. Zejména země s nižší mzdovou hladinou se obávají, že by mohl být „znevýhodněn“ jejich výzkumný sektor. Použití průměrných nákladů je zase problematické pro státy s výraznými platovými rozdíly mezi jednotlivými regiony nebo mezi akademickou a podnikatelskou sférou.

#### 5. Maximální výše financování

Pro **výzkumné a inovační aktivity** bude příspěvek Komise, podobně jako v 6.RP, činit maximálně 50% uznatelných nákladů. **Výjimku tvoří veřejné a vzdělávací instituce, neziskové výzkumné organizace a MSP, pro něž platí maximum 75% uznatelných nákladů.** Vzhledem k tomu, že v 7.RP nebude existovat model dodatečných nákladů (který sice umožňoval uhrazení 100% nákladů, ale nedovoľoval vykazovat stále zaměstnance jako náklad projektu), zaměstnanci nebudou rozlišováni na stálé a dočasné. V 7.RP tedy bude možné vykazovat i platy stálých zaměstnanců jako náklad projektu (s tím, že pochopitelně účastníci budou muset prokázat, že na projektu pracovali, tedy vést přiměřenou časovou evidenci). Z tohoto „převisu“ (jejich platy fakticky nejsou financovány z projektu) by mohlo být možné alespoň zčásti financovat zbývajících 25% nákladů projektu. Do uznatelných nákladů projektu budou patřit i jiné přímé náklady, které v modelu dodatečných nákladů nebyly akceptovány (nesplňovaly podmínku dodatečnosti).

Finanční limit pro **demonstrační aktivity** se oproti 6.RP zvýšil z 35% na **50% uznatelných nákladů.** **Akce hraničního výzkumu,** koordinační a podpůrné akce, jakož i školení a kariérní rozvoj výzkumníků **budou hrazeny až do výše 100% uznatelných nákladů.**

Stejně jako v 6.RP, bude příspěvek na management a na certifikovaná vyúčtování činit 100% uznatelných nákladů. **Podstatný rozdíl spočívá v tom, že zatímco v 6.RP Komise uhradila koordinační náklady plně jen pokud nepřekročily 7% jejího příspěvku, nyní tato podmínka odpadla. Komise tedy bude hradit plně koordinační náklady bez ohledu na jejich výši.**

## 6. Vykazování

**Evropská komise počítá s tím, že se sníží počet vyžadovaných certifikovaných vyúčtování v průběhu řešení projektů. Také počet zpráv a délka období, za které se vykazuje, by měly být racionalizovány.**

## 7. Opatření týkající se práv k duševnímu vlastnictví (Intellectual Property Rights, IPR)

### 7.1 Terminologie, definice

V nových pravidlech se setkáváme s novou terminologií v oblasti IPR. Dřívější pojem „Pre-existing know-how“ z 6.RP, se v novém rámcovém programu mění na **background**. **Background tvoří informace a znalosti, které jsou v držení kontrahenta před uzavřením smlouvy.** Na rozdíl od 6.RP však do této definice nejsou zahrnuty znalosti, které jsou získávány paralelně v době platnosti smlouvy (tzv. sideground). Pro symetrii v názvosloví byl termín knowledge v 7.RP zaměněn na **foreground** (definice však zůstává nezměněná<sup>18</sup>).

### 7.2 Vlastnictví, přenos vlastnických práv

Každý partner je vlastníkem svého foreground. V otázce **společného vlastnictví**<sup>19</sup> byl v 7.RP **zaveden režim, který automaticky nastane v případě, že nebyla uzavřena žádná specifická dohoda. Tento režim opravňuje každého vlastníka, aby poskytl neexklusivní licence třetím stranám za podmínky, že to dopředu oznámí ostatním vlastníkům a poskytne jim přiměřenou náhradu.** V 6.RP vedla neexistence takového režimu ke značným komplikacím, neboť v případě absence specifické dohody se postupovalo podle příslušného národního práva.

Přenos vlastnických práv k foreground bylo v 6.RP časově velmi náročnou záležitostí. Partneri měli povinnost zamýšlený přenos předem sdělit nejen ostatním partnerům, ale i Evropské komisi, která mohla vznést námitky. **Pro zjednodušení tohoto procesu je v 7.RP upuštěno od požadavku informovat Komisi, pokud se všichni partneři dohodnou na přenosu vlastnických práv třetí straně.**<sup>20</sup> Dále je možné, aby se partneři úplně vzdali svého práva být předem informováni o přenosu vlastnických práv specificky určené třetí straně (např. mateřské organizaci jednoho z partnerů)<sup>21</sup>.

### 7.3 Ochrana, užití, šíření a publikace

Pokud vlastník nechrání svůj foreground **a ani jej nepřevede na některého z partnerů projektu**, může Evropská komise ochránit tento foreground sama.

Podobně jako u přenosu vlastnických práv k foreground, **i u šíření výsledků projektu (včetně publikací)**<sup>22</sup> stačí v 7.RP předem informovat o tomto záměru ostatní partnery (a

---

<sup>18</sup> Jedná se o výsledky akcí včetně informací (ať už je nebo není možné tyto výsledky chránit), jakož i o autorská práva, patentová práva nebo podobné formy ochrany.

<sup>19</sup> V případě společného vytvoření foreground nebo v akcích pro MSP.

<sup>20</sup> To se týká i subjektů ze třetích zemí.

<sup>21</sup> Povinnost předem informovat Komisi může být zakotvena v grantové smlouvě (jedná se o specifické případy bezpečnostního výzkumu apod.)

<sup>22</sup> V 6.RP se překrývala ustanovení o šíření výsledků projektu a publikacích.

pominout Komisi). Nejen na publikacích, **ale i na patentových žádostech musí být v 7.RP uvedena zmínka o finanční podpoře Společenství.**

#### 7.4 Přístupová práva

**V 7.RP dochází ke změně v oblasti přístupových práv ostatních partnerů projektu k background.** 6.RP umožňoval vyloučit přístup ke specifickému pre-existing know-how ostatním partnerům projektu, pokud se tak stalo před podepsáním smlouvy s EK. To vedlo k nejasnostem, neboť mnozí usilovali o vyloučení prakticky veškerého know-how, místo aby se spolehli na existující omezení, že přístup k jejich know-how je partnerům povolen pouze v případě přímé souvislosti s projektem. **V 7.RP je proto ustanovení, že partneři nejprve vymezí background, který je nezbytný ke splnění cílů projektu, a v případě potřeby se dohodnou na vyloučení specifického background (což nemusí být nutně před podpisem grantové smlouvy s EK).**

Zatímco v 6.RP nemohl účastník projektu poskytnout skutečně exkluzivní licence po dobu dvou let po skončení projektu (protože ostatní partneři by mohli požadovat přístupová práva), což znesnadňovalo využití výsledků projektu, **v 7.RP je umožněno poskytnout exkluzivní licence k foreground nebo background pod podmínkou, že se ostatní partneři vzdají svých přístupových práv. Doba, po kterou mohou účastníci projektu požadovat přístupová práva byla v 7.RP zkrácena na jeden rok po skončení projektu (pokud se účastníci nedohodnou jinak).**

Tabulka: Přístupová práva v 7.RP - shrnutí

	<i>Přístupová práva k background</i>	<i>Přístupová práva k foreground vyplývajícího z projektu</i>
<i>Účel: pro splnění projektu</i>	Ano, pokud je účastník potřebuje ke splnění své části projektu	
	Bez licenčního poplatku pokud nebylo jinak dohodnuto před podpisem smlouvy	Bez licenčního poplatku
<i>Účel: pro využití výsledků a pro další výzkum</i>	Ano, pokud je účastník potřebuje pro užití vlastního foreground	
	<b>Podle dohody: buď férové a přiměřené podmínky nebo bez licenčního poplatku</b>	

#### 8. Risk-Sharing Finance Facility (RSFF)

Poslední část pravidel účasti v 7.RP je stručně věnována **Evropské investiční bance (EIB) a její úloze při administraci nového nástroje 7.RP - Risk-Sharing Finance Facility. Společenství poskytne Evropské investiční bance grant, který pokryje rizika spojená s půjčkami v rámci RSFF.**

#### Další ustanovení

V důvodové zprávě, která předchází textu pravidel, zmiňuje Evropská komise další témata, jež nejsou součástí samotného nařízení. Jedním z nich je často diskutovaná otázka **omezení pravomocí programových výborů v 7.RP.** Zatímco v 6.RP schvalovaly programové výbory kromě pracovních programů i jednotlivé projekty, **v 7.RP se Komise rozhodla programové výbory poslední jmenované pravomoci zbavit<sup>23</sup>.** Komise uvádí následující důvody, které vedly k tomuto rozhodnutí: **Zprv se jedná v zásadě o pravomoc formální, neboť**

<sup>23</sup> Což se odrazilo v návrhu specifických programů 7.RP zveřejněných 21.09.2005.

**programové výbory prozatím vždy schválily všechny projekty předložené Evropskou komisí.** Na tento argument se jistě dá namítnout, že samotná existence potenciální možnosti ovlivnit hodnocení projektů či jejich pořadí dává programovému výboru větší váhu. Skutečnost, že úředníci Evropské komise musí před programovým výborem obhájit stanovené pořadí projektů, teoreticky snižuje pravděpodobnost pochybení ze strany úředníků EK. **Zadruhé namítá Evropská komise, že intervence programového výboru (který je vlastně představitelem Rady EU) vyžaduje komplikovanou proceduru uvnitř Komise a tím se celý proces výběru projektů velmi prodlužuje.**<sup>24</sup> Na tuto námitku se argumentuje těžko. Logicky se sice nabízí možnost, aby Komise změnila své vnitřní procedury (a nešla cestou nejmenšího odporu – zrušením schvalování projektů programovými výbory), tato možnost by však zřejmě vyžadovala výraznou legislativní změnu. Jisté je, že poslední slovo při schvalování tohoto ustanovení budou mít samy členské státy – v Radě EU.

Asistenční služby Evropské komise by měly zajistit jednotnou a konsistentní interpretaci informací poskytovaných EK. Rovněž se bude předcházet duplicitě informací a jejich odlišnosti v různých dokumentech.

## **Závěr**

Pravidla účasti v 7.RP je dokument natolik zásadní, že si zaslouží pozornost jak účastníků projektů rámcových programů, tak příslušných orgánů státní správy. Skutečnost, že mnohé členské státy EU zřídily samostatnou pracovní skupinu zabývající se pravidly účasti a jejich dopadem na účast subjektů z těchto zemí v 7.RP, signalizuje, jakou váhu dokumentu přiřkládají.

Pravidla účasti v 7.RP byla poprvé diskutována v Radě EU 30. ledna 2006. Jednání budou pokračovat v následujících měsících jak v Radě EU tak v Evropském parlamentu. Doufejme, že nová pravidla přispějí k širšímu zapojení (nejen) českých subjektů do 7. rámcového programu.

27.02.2006

Marie Kolmanová

CZELO – Česká styčná kancelář pro VaV v Bruselu

Technologické centrum AV ČR

---

<sup>24</sup> Podrobnosti je možné si nastudovat v dokumentu EK, který je ke stažení zde:

[http://europa.eu.int/comm/research/consultations/pdf/follow-up\\_luxembourg\\_16-17\\_june\\_workshop.pdf](http://europa.eu.int/comm/research/consultations/pdf/follow-up_luxembourg_16-17_june_workshop.pdf)